

► Verslag

4 oktober 2017

Begeleidingscommissie - Vergadering van 4 oktober 2017

Aanwezige leden:

- Kabinet JAMBON
- AD Civiele Veiligheid
- AD Civiele Veiligheid
- AD Civiele Veiligheid
- KCCE
- federale dienst van de Gouverneur van Henegouwen
- Union des Villes et des Communes Wallonnes (UVCW)
- Vereniging van Steden en Gemeenten (VVSG)
- Brandweervereniging Vlaanderen (BVV)
- Fédération Royale des Corps des Sapeurs-Pompiers de la Belgique (FRCSBP)
- Raad van Zonecommandanten Wallonië (COZO)
- Vereniging Vlaamse Brandweervrijwilligers (VVB)
- Association des pompiers volontaires francophones et germanophones de Belgique (APVFGB)
- Vlaamse gewest

1. Goedkeuring van het verslag van de vergadering van 28 juni 2017

Er werd een opmerking ontvangen van de FRCSBP betreffende punt 2.5. van het verslag van 28 juni 2017. Aangezien er gesproken wordt van “het voordelige administratief statuut” en “de voordelige weddeschaal van het operationeel personeel” wil hij weten in vergelijking met welk ander statuut dit voordeliger zijn.

Hierop wordt geantwoord door een vertegenwoordiger van de ADCV dat het voordeliger is ten opzichte van het statuut van een standaard ambtenaar.

De vertegenwoordiger van de gouverneur van Henegouwen merkt op met betrekking tot punt 2.4. dat de gouverneurs het evenmin normaal vinden dat de cijfers die worden gevraagd niet worden doorgestuurd.

Het verslag van de vergadering van 28/06/2017 wordt goedgekeurd.

2. Opvolging van de besprekingen van de commissie

2.1. Opvolging van de werkzaamheden van de werkgroep “meerkost”

De leden van de vergadering hebben geen opmerkingen of vragen over de voorstelling van de werkzaamheden van de werkgroep “meerkost” tijdens de vergadering van 13/09/2017.

2.2. Bevraging in- en uitstroom en beschikbaarheid van de vrijwilligers

De voorzitter verwijst naar de vraag die binnen de Begeleidingscommissie gesteld was over de motivering van de vrijwilligers en het verzoek om daarover een bevraging te organiseren.

De vertegenwoordiger van VVB geeft een presentatie van de resultaten van de bevraging die gebeurd is door APVFGB, VVB en BVV, zonder er conclusies aan te verbinden. Hij stelt wel dat naar aanleiding van de bevraging er veel vrije antwoorden gegeven werden, die nog verder ontleed moeten worden. De presentatie zal vertaald worden en bij dit verslag gevoegd worden.

De vertegenwoordiger van de gouverneur van Henegouwen vraagt wat de verhouding is tussen het aantal personen dat geantwoord heeft en het totale aantal vrijwilligers. Er wordt gesteld dat ongeveer 10% van alle vrijwilligers heeft geantwoord. Volgens de vertegenwoordiger van de gouverneur van Henegouwen is dit weinig representatief en dus is het moeilijk om daaruit conclusies te trekken.

Volgens de voorzitter komen de resultaten wel overeen met zijn aanvoelen, maar om conclusies te trekken vindt hij het inderdaad niet representatief genoeg.

De vertegenwoordiger van BVV stelt dat er wel een hogere respons was in de zones waar iedere vrijwilliger individueel werd aangeschreven. In de zones met de grootste respons heeft ongeveer 30% geantwoord. De antwoorden van die zones liggen in dezelfde lijn als de globale resultaten. Hij stelt ook dat er nog een echte studie komt, in samenwerking met Nederland. Die wetenschappelijke resultaten zouden pas binnen een jaar komen, maar in tussentijd kan het debat wel al gestart worden aan de hand van de gegevens die nu verzameld werden.

De vertegenwoordiger van het KCCE bevestigt dat die studie van BVV financieel ondersteund kan worden door het KCCE, maar er is eerst nog een formele vraag nodig. Hij bevestigt tevens dat de resultaten van een studie van EFSCA in dezelfde lijn liggen als wat vandaag gepresenteerd werd.

De vertegenwoordiger van VVB wil alvast naar antwoorden zoeken voor de problemen die opgeworpen worden in deze bevraging.

De vertegenwoordiger van de COZO is van oordeel dat het risico bestaat dat enkel de klagers geantwoord hebben. Hij bevestigt ook dat er een grotere afstand gecreëerd werd door de zonevorming en dat bepaalde beslissingen inderdaad anders gepercipieerd kunnen worden dan ze werkelijk bedoeld zijn (b.v. minder oproepen voor bepaalde interventies kan opgevat worden als minder waardering voor vrijwilligers, terwijl het om efficiënter inzetten van de middelen gaat).

De voorzitter merkt op dat de ratio beschikbaarheid en effectieve oproepen en het feit dat buurposten interveniëren op het vroegere grondgebied als de grootste problemen worden gesignaleerd. Hij heeft begrip daarvoor, maar stelt dat er momenteel geen pasklare oplossingen voor bestaan.

De vertegenwoordiger van de gouverneur van Henegouwen vindt dat de enquête wel een aanzet kan zijn voor de zones om te zoeken naar oplossingen.

De voorzitter vindt de enquête ook een goede uitlaatklep voor bepaalde frustraties.

De vertegenwoordiger van APVFGB merkt op dat het “samenleven/samenwerken” met andere posten te weinig uitgelegd geweest is in het hervormingsproces.

2.3. Oprichting van een werkgroep SAH

De voorzitter licht toe dat er oorspronkelijk een vraag vanuit DINAPHI kwam om met 2 maal AP 0/1/3 te mogen vertrekken in de plaats van met AP 0/1/5. Er werd toen geantwoord dat dit enkel uitzonderlijk kon en niet structureel mogelijk was binnen het kader van het KB van 10/11/2012 (SAH). Daarnaast kwamen er ook vragen over de overshoot aan middelen bij b.v. een bevrijding uit een lift. Vervolgens heeft BVV een uitgebreide nota opgesteld die werd toegelicht door Joris Van Linden in de eerste vergadering van de werkgroep SAH.

Inmiddels zijn er twee vergaderingen van de werkgroep geweest en komt er een volgende in de namiddag van 4/10/2017.

In de vorige vergaderingen werd eerst over een aantal principes een akkoord gesloten en nu doorloopt de werkgroep alle interventietypes en worden de gewenste middelen daaraan gekoppeld. Daarna zal deze lijst van middelen vergeleken worden met de oproeplijst van de 112-centra. Nadien zal er gecheckt worden of de nodige PBM's correct gekoppeld zijn aan de interventietypes. Tot slot zal ook in samenwerking met het KCCE gekeken worden of dit past met de SOP's.

Als dat werk klaar is (waarschijnlijk tegen het einde van het jaar), zal het worden voorgelegd aan de Begeleidingscommissie, waarna het KB SAH zou kunnen worden aangepast.

2.4. Het probleem van de verzameling van de gegevens

Enerzijds wordt vermeld dat de vertegenwoordiger van de FRSCP de ADCV geïnformeerd heeft dat hij contact opgenomen heeft met de betrokken zones over het niet verzenden van statistische gegevens aan het KCCE.

Anderzijds werd een voorstel gedaan tot wijziging van de wet van 15/05/2007 met betrekking tot het jaarverslag. Een vertegenwoordiger van ADCV licht toe dat het jaarverslag tenminste die elementen moet bevatten die het de Minister mogelijk moeten maken om adequate maatregelen inzake civiele veiligheid te nemen en om parlementaire vragen te beantwoorden. Het jaarverslag zou tegen maart-april van het jaar volgend op datgene waarover de gegevens betrekking hebben, moeten worden doorgestuurd. Een model van verslag zal nog worden uitgewerkt. In dat model zullen een aantal gegevens worden gevraagd die nuttig zijn voor KCCE, voor personeelsbeheer, ... Dat ontwerp van model zal eerst nog worden doorgestuurd naar de stakeholders, zodat zij hun opmerkingen kunnen geven. In de wet diverse bepalingen zal alvast een juridische basis worden gecreëerd, waarop een KB of MB kan volgen met daarin het model.

De voorzitter voegt eraan toe dat dit zo veel mogelijk zal gekoppeld worden aan de bestaande softwarepakketten in de zones, zodat het werk voor de zones beperkt wordt. Hij wijst erop dat het echter nooit uitgesloten is dat er toch nog punctuele vragen zouden moeten worden gesteld, b.v. wanneer in een parlementaire vraag cijfers worden gevraagd die niet vervat zitten in het jaarverslag.

De vertegenwoordiger van VVSG vraagt of de door te sturen gegevens jaarlijks zouden veranderen. Er wordt geantwoord dat dat niet de bedoeling is.

3. Instructeurs (fiche 1 - KCCE)

De vertegenwoordiger van het KCCE verwijst naar de vraag van het opleidingscentrum VESTA om zones toe te laten dat ze operationeel beroepspersoneel inzetten als instructeurs om voortgezette opleidingen te geven (cfr. de permanente opleiding).

Momenteel is dat niet mogelijk omwille van volgende redenen:

De actuele regelgeving laat dit niet toe, omdat het om een nieuw type dienstprestatie gaat. Er werd in het verleden deze optie gekozen omwille van verschillende redenen, waaronder de onverzoenbaarheid tussen de uitbetaling van de operationaliteitspremie en de functie van instructeur bij een opleidingscentrum. Nu is men geen personeelslid van de zone als men les geeft in opdracht van een opleidingscentrum en hoeft die premie dus niet betaald te worden.

Ten tweede zijn er nu al meldingen van een aantal zones waar blijkt dat door de zone druk wordt uitgeoefend op lesgevers om bepaalde normen niet te volgen. Die onafhankelijkheid van de lesgevers moet echter steeds kunnen worden gewaarborgd.

Ten derde zou de uniformiteit van opleidingen tussen de zones snel verloren gaan. Dit is nochtans noodzakelijk voor onder andere de uitwisselbaarheid van personeel, om een systeem van mobiliteit tussen de zones mogelijk te maken, maar ook voor de uitvoering van SOP's.

Dit lijkt dan ook geen besparing voor de zones (tenzij voor de verplaatsingskosten), maar integendeel een bijkomende belasting, aangezien bijkomend personeel moet aangeworven worden om het personeel dat tewerkgesteld is als instructeurs te vervangen.

De vertegenwoordiger van het KCCE vindt het voorstel van VESTA dus niet opportuun. Het voorstel zou het symptoom bestrijden (te weinig instructeurs in de opleidingscentra), maar niet de oorzaak (sommige scholen zijn onvoldoende georganiseerd, terwijl andere wel permanente lesgevers aangesteld hebben).

De voorzitter verwijst nog eens naar Ghislenghien dat als trigger heeft gediend voor vernieuwde en uniforme opleidingen. Dat mag niet uit het oog verloren worden. Hij voegt daaraan de visie van de Minister toe over de opleidingscentra van de toekomst. Hij wil eigenlijk alle scholen onder 1 koepel voor de Franstaligen en 1 koepel voor de Nederlandstaligen plaatsen en de subsidies aan die koepels geven die ze zelf moet verdelen. Het uiteindelijke doel is om alle veiligheidsopleidingen (brandweer, politie, ambulance) in te kantelen in het reguliere onderwijs. Door het schaalvoordeel zouden er dan meer lesgevers ter beschikking zijn.

De vertegenwoordiger van BVV wil nog geen standpunt innemen en wil meer tijd om het te bestuderen.

De vertegenwoordiger van VVSG deelt mee dat er een eerste bespreking is geweest binnen het Netwerk Brandweer, maar dat het officiële standpunt later nog zal volgen.

De voorzitter vermeldt ook dat de nieuwe Hoge Raad gecreëerd is. De wet en het KB terzake zijn inmiddels gepubliceerd. Hij is ervan overtuigd dat deze Raad als platform zou moeten kunnen dienen om de communicatie tussen de zones en de scholen te verbeteren.

Voor de volgende vergadering wordt aan de leden van de commissie gevraagd om hun advies te geven in opvolging van de discussie betreffende de fiche "instructeurs".

4. Arbeidstijd – referentieperiode van 4 maanden (fiche 2 – COZO)

Vanuit de zone HEMECO werd gevraagd om de referentieperiode van 4 maanden voor de berekening van de gemiddelde wekelijkse arbeidstijd te verhogen naar 12 maanden.

Een vertegenwoordiger van de ADCV stelt dat dit juridisch mogelijk is. De Europese richtlijn 2003/88/EG laat toe om af te wijken van de standaardreferentieperiode van 4 maanden. Mits het nodige syndicale overleg kan deze periode verlengd worden tot 6 of maximaal 12 maanden. Een verlenging van de referentieperiode houdt echter het risico in dat het enkel om een verschuiving van het probleem gaat en dan men bijgevolg aan het einde van het jaar met een groot aantal uren inhaalrust geconfronteerd kan worden.

Als het probleem zich echter alleen stelt voor de zomermaanden (juli en augustus vallen in dezelfde periode), is ook een andere piste mogelijk. Het is immers ook mogelijk om in art. 5, § 1, laatste lid, van de wet van 19 april 2014 de referentieperiode niet te koppelen aan vaste periodes (en dat over te laten aan de zones), of om de referentieperiodes anders te bepalen, waardoor de grote vakantieperiode niet in 1 zelfde referentieperiode valt.

b.v.:

periode 1: 1 april tot 31 juli

periode 2: 1 augustus tot 30 november

periode 3: 1 december tot 31 maart

De impact van deze wijziging is misschien niet onschadelijk op andere vlakken, omdat de laatste referentieperiode zich in dat geval spreidt over 2 kalenderjaren.

Een vertegenwoordiger van de ADCV vat samen dat er verschillende juridische pistes mogelijk zijn, die impliceren dat de wet gewijzigd moet worden, maar dat deze misschien ook tot andere praktische problemen aanleiding kunnen geven.

De vertegenwoordiger van COZO vreest ook dat het een probleem kan zijn als de referentieperiode wordt uitgebreid naar 1 jaar. Hij meent ook dat de vakbonden niet echt objectief zijn in dit debat, aangezien ze enerzijds de gemiddelde wekelijkse arbeidstijd verdedigen en ze anderzijds willen dat mensen bepaalde weken veel overuren kunnen doen om nadien veel recup te kunnen opnemen.

De leden van de vergadering zullen de voorstellen intern bespreken en nadien terugkoppelen naar de volgende vergadering.

De vertegenwoordiger van de gouverneur van Henegouwen meent dat de referentieperiode een evenwicht moet bieden in voldoende flexibiliteit voor de werknemer én de werkgever.

Voor de volgende vergadering wordt gevraagd aan de leden van de commissie, meer specifiek aan de zonecommandanten, of de referentieperiode van 4 maanden effectief een probleem veroorzaakt in hun zone en, indien ja, welk soort probleem. Er wordt gevraagd welk alternatief hun voorkeur heeft.

5. De toekomst van de civiele bescherming: stand van zaken

De voorzitter licht toe dat op 28/7/2017 het KB over de inplanting van de resterende eenheden van de civiele bescherming en het KB over de taakverdeling tussen de zones en de civiele

bescherming werden goedgekeurd door de Ministerraad. De publicaties zullen in de komende weken in het Staatsblad verschijnen.

Nu wordt gewerkt aan het KB houdende de regels betreffende de overgang en de inefratie (dat los staat van het statuut). Dit OKB is op 3/10/2017 overgemaakt aan IF voor advies. In oktober zal het met de vakbonden besproken worden.

Voor een 150-tal leden van de civiele bescherming moet er een andere functie gezocht worden. Er kunnen een aantal personeelsleden terecht bij de 112-centra, gesloten centra, gevangenis, chauffeurs bij FOD Justitie, ...

Aansluitend wordt gewerkt aan het KB statuut, dat een mix is van het statuut van het zonepersoneel en het statuut van het federale overheidspersoneel.

Er hebben intussen gesprekken met de zone Luxemburg en de zones Vlaams-Brabant West en Zuid-Oost van Oost-Vlaanderen plaatsgevonden. Ook voor Brussel, Zone 1 van West-Vlaanderen en zone Hainaut-Centre zijn er gesprekken gepland. De laatste 2 zijn speciaal omdat daar een aantal federale taken nog door een zone zullen moeten worden uitgevoerd.

Het streefdoel blijft om te starten op 1/1/2019 met de 2 eenheden (met hetzelfde personeel, materieel, ...), die elk 1.5 rampen tegelijkertijd kunnen aanpakken.

De vertegenwoordiger van VVSG vraagt of de overdracht van het personeel van de civiele bescherming naar de zones geregeld is. De voorzitter antwoordt dat dit inderdaad voorzien is. Enkel de voorwaarde om te beschikken over het FGA valt weg voor dit personeel. Gedurende drie jaar zal de federale overheid nog een (degressief) gedeelte van de financiering van dit personeel dragen (gedurende het eerste jaar volledig, het tweede jaar 2/3 en het derde jaar 1/3).

De vertegenwoordiger van de FRCSPB vraagt of er gelijkstellingen voorzien zijn. Een vertegenwoordiger van de ADCV antwoordt dat er enkel een vrijstelling van het FGA bepaald is. Voor de rest moeten ze aan alle andere aanwervingsvoorwaarden voldoen. Voor de opleidingen wordt er wel onderzocht welke delta-opleidingen nodig zijn om het verschil tussen bepaalde opleidingen bij de civiele bescherming en de hulpverleningszones op te vangen. Indien men al beschikt over een brandweerbrevet is dit uiteraard ook geldig voor de hulpverleningszone waarvoor men zou solliciteren.

De vertegenwoordiger van de gouverneur van Henegouwen vraagt naar de stand van zaken van het belangenconflict. Een vertegenwoordiger van de ADCV antwoordt dat de procedure van belangenconflict door het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest niet gestart werd. Er is de vrees van de Brusselse brandweer dat door het verdwijnen van Liedekerke de ondersteuning van de civiele bescherming te laat zou komen bij een CBRN-incident.

De vertegenwoordiger van COZO vraagt of vrijwilligers ook opgenomen zijn in het KB met betrekking tot de overgang van personeelsleden. Een vertegenwoordiger van de ADCV antwoordt dat er geen automatische overdracht is, maar dat de aanwervingsprocedure moet doorlopen worden. Indien de zone personeel van de civiele bescherming wil overnemen, moet de zone daarvoor het initiatief nemen.

De vertegenwoordiger van VVSG vraagt of vrijwilligers van de civiele bescherming dan ook vrijgesteld zijn van het behalen van het FGA. Dit is niet zo volgens de voorzitter. Hij voegt toe dat de vrijwilligers momenteel aan boord van de nieuwe civiele bescherming worden gehouden, maar dat er ook naar andere profielen wordt gezocht binnen de vrijwilligers. Hij meent ook dat binnen de gestelde krijtlijnen een optimale oplossing gevonden werd voor de hervorming van de civiele bescherming.

6. Dringende medische hulp : stand van zaken

De voorzitter stelt dat er door de regering gezocht wordt naar bijkomende bedragen om DGH betaalbaar te houden voor de zones. De FOD BiZa is van oordeel dat een ambulance niet altijd “onder dak” hoeft te zijn, waardoor er ook een kostenbesparing mogelijk is. Bij de FOD Volksgezondheid deelt men echter niet de mening dat ambulancediensten efficiënt kunnen worden ingevuld door vrijwilligers van buiten de kazerne op te roepen.

De vertegenwoordiger van VVB stelt dat er in de praktijk wel degelijk problemen ondervonden worden om vrijwilligers tijdig in de kazerne te krijgen. De voorzitter antwoordt dat het voorstel van de FOD BiZa inderdaad inhoudt dat er enkel met vrijwilligers die van buiten de kazerne beschikbaar zijn kan gewerkt worden, wanneer het praktisch mogelijk is.

De voorzitter verwijst verder naar de Nationale Raad DGH, waarin Binnenlandse Zaken niet vertegenwoordigd is, zelfs niet als waarnemer. De federaties zijn daarin wel vertegenwoordigd. Pas sinds kort vaardigt de FRCSBP effectief iemand af naar die vergadering. De vertegenwoordiger van BVV zegt dat indien er documenten worden opgesteld binnen die Raad, deze zullen worden gedeeld met de leden van de Begeleidingscommissie.

De vertegenwoordiger van de gouverneur van Henegouwen vraagt naar de stand van zaken van de offerteaanvragen die in 2018 al zouden starten. De voorzitter antwoordt dat deze timing waarschijnlijk niet zal geëerbiedigd worden. Volgens de vertegenwoordiger van BVV zou er vanaf volgend jaar 100.000 euro subsidies zijn voor een ambulance in permanentie, maar waarschijnlijk worden niet alle ambulances erkend (b.v. als men er vroeger 4 had, worden er misschien maar 2 erkend; ambulances waarvoor men van thuis vertrekt, zullen waarschijnlijk geen recht hebben op subsidies). Volgend jaar wordt volgens hem een overgangperiode.

De vertegenwoordiger van de gouverneur van Henegouwen vraagt of er een dekkingsanalyse gemaakt werd. De voorzitter antwoordt dat dit door de universiteit van Gent gebeurd is. Er was door de FOD Volksgezondheid gevraagd om software aan te kopen evenals personeel. De FOD BiZa was akkoord met de aankoop van de software, maar niet met het personeel.

7. Varia

7.1. De conclusie van de advocaat-generaal vóór de Hof van Justitie van de Europese Unie (vrijwillige brandweerleden)

De tekst van de conclusies is terug te vinden op:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=193236&pageIndex=0&doclang=NL&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=605384>.

Een vertegenwoordiger van de ADCV geeft toelichting over de rechtszaak waarbij een vrijwillig brandweerman van de stad Nijvel betaling eist voor de tijd dat hij thuis van wacht was. Dit heeft er uiteindelijk toe geleid dat het Arbeidshof van Brussel enkele prejudiciële vragen gesteld heeft aan het Europees Hof van Justitie. Er wordt nog gewacht op het arrest van het Europees Hof, maar op 26/7/2017 heeft de auditeur-generaal wel al haar verslag uitgebracht. Haar belangrijkste conclusies zijn:

- het is niet omdat men snel ter beschikking moet zijn dat het om arbeidstijd gaat;
- de kwaliteit van de tijd die men kan besteden aan zijn eigen gezin en privé-leven tijdens die beschikbaarheidsperiode is wel van doorslaggevend belang;
- die kwaliteit moet beoordeeld worden door de nationale rechter.

Wat aangevochten wordt, is het systeem van Nijvel, niet dat van de zone. Het is dus niet noodzakelijk zo dat als er een veroordeling van Nijvel zou volgen, dat ook de zones veroordeeld zouden worden. Er bestaat nu wel een omzendbrief van 22/04/2014, waarin richtlijnen worden gegeven aan de zones. Als de zones die omzendbrief respecteren zou er normalerwijze geen probleem mogen zijn als gevolg van de uitspraak die zal volgen. In het verleden heeft er immers overleg plaatsgehad met de Europese Commissie, die geoordeeld heeft dat de omzendbrief coherent was met de Europese regelgeving en rechtspraak. Uiteraard kan het Europees Hof wel altijd zijn rechtspraak aanpassen, los van het advies van de Commissie.

Het is dus nu eerst nog afwachten op een uitspraak van het Europees Hof en nadien van het Arbeidshof van Brussel.

De vertegenwoordiger van BVV vraagt wat er gebeurt met vrijwillige officieren die met elkaar moeten afspreken binnen en wachtrol. De voorzitter stelt dat er overleg moet zijn tussen de zone en de vrijwilliger. Eenmaal de vrijwilliger een bepaald engagement aangaat, vindt hij niet dat hij later nog kan invoeren dat hij niet akkoord is.

De vertegenwoordiger van APVFGB vraagt of er altijd een individueel overleg met iedere vrijwilliger moet zijn. Wat gebeurt er als iemand aan het einde van het jaar niet aan de minimale verplichtingen inzake beschikbaarheid voldoet? Een vertegenwoordiger van de ADCV antwoordt dat er algemene afspraken kunnen worden gemaakt in het huishoudelijk reglement. Er dient gehandeld te worden als een goede huisvader. Enerzijds mag een minimum worden opgelegd, anderzijds mag dit minimum niet zo hoog liggen dat men er niet aan kan voldoen.

7.2. Het in aanmerking nemen van de mandaattoelage voor de zonecommandant voor de berekening van het pensioenbedrag

Een vertegenwoordiger van de ADCV legt uit dat er vroeger (6/3/2015) al een brief werd gestuurd naar de Minister van Pensioenen. Na een herinneringsmail werd een antwoord ontvangen (3/5/2015). De Minister van Pensioenen wil de mandaattoelage wel in aanmerking laten komen voor de pensioenberekening, maar hij heeft geen timing vooropgesteld. Gezien de maatregel retroactief moet ingevoerd worden vanaf 1/1/2015, is het van belang deze zo snel mogelijk te nemen. Er moeten immers in principe pensioenbijdragen door werkgever en werknemer betaald worden op weddesupplementen die meetellen voor de pensioenberekening. Op een rappel van 29/11/2016 werd geen antwoord gekregen. Daarom werd op 22/09/2017 een nieuwe rappel verzonden.

7.3. Signalisatie door de hulpverleningszones voor andere diensten

De voorzitter legt uit dat de signalisatie-afbakening op de openbare weg niet meer expliciet staat in het ontwerpKB tot wijziging van het KB van 10/06/2014 tot verdeling van de opdrachten tussen de brandweer en de civiele bescherming. De Ministerraad heeft eind juli dit ontwerp goedgekeurd. Intussen heeft de Raad van State geen fundamentele opmerkingen geformuleerd. De tekst zal heel binnenkort gepubliceerd worden. In concreto zal de nieuwe tekst in werking treden op 1 januari 2019.

Tot de inwerkingtreding van het gewijzigde besluit blijft de signalisatie-afbakening voor alle hulpdiensten een taak van de brandweer. Vanaf 1 januari 2019 moet elke hulpdienst de signalisatie-afbakening voor haar eigen personeel in het kader van de welzijnswet verzekeren. Bij de brandweer wordt dit nog versterkt in het KB van 10 november 2012 m.b.t. de minimale middelen. Zie ook de ministeriële omzendbrief van 3 juni 2013:

“Bij interventies op grote verkeerswegen en op elke openbare weg waar de risicoanalyse welzijn op het werk uitwijst dat het nodig is, moet steeds een apart signalisatievoertuig aanwezig zijn om de veiligheid van het interventiepersoneel te verzekeren. Er wordt, overeenkomstig bijlage 2 van het koninklijk besluit van 10 november 2012, bijkomend personeel voorzien voor het signalisatievoertuig. Het signalisatievoertuig begeeft zich ter plaatse, bemand door 2 personen. De zone zal uiteraard altijd interventiepersoneel kunnen toevoegen wanneer dat nodig blijkt.”

De voorzitter stelt nog dat de wijziging het resultaat is van een werkgroep, waar het de uitdrukkelijke vraag van de brandweer was om dit soort opdrachten niet meer uit te oefenen.

De volgende vergadering zal plaatsvinden op woensdag 29 november 2017 om 10u.

De punten voor de dagorde van deze vergadering worden tegen maandag **13 november** ten laatste verwacht (onder het formaat “fiche voor de begeleidingscommissie).